



Zwierzyniec, dnia 04.07.2022r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), dalej „Pzp”, pn. „**Wykonanie projektów, skład, druk i dostawa wydawnictw książkowych oraz materiałów promocyjnych Roztoczańskiego Parku Narodowego**”.

Znak sprawy: OEM.271.5.2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <http://www.bip.roztozczanski.pn.pl/>

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Część 1:

Wykonanie projektów, skład, druk i dostawa wydawnictw książkowych oraz materiałów promocyjnych Roztoczańskiego Parku Narodowego, w tym: „Konik polski - dzikość z natury” (album) - w nakładzie 1 500 egz., „Roztoczańskie pejzaże: kolekcja malarstwa Aleksandry Wachniewskiej w 120. rocznicę jej urodzin” (teka złożona z luźnych kart) - w nakładzie 1 000 egz., Kalendarz wielopłanszowy ścienny na rok 2022/2023 "Aleksandra Wachniewska - w stulecie urodzin" - w nakładzie 1 250 egz.,

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ następującego Wykonawcy:

Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY
wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium cena oferty brutto: 100%
1.	Drukarnia Dimograf Sp. z o.o., ul. Legionów 83, 43-300 Bielsko-Biała	85,62 pkt

2.	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Chocimska 4 87-800 Włocławek	X
3.	Zapól Sobczyk Spółka Komandytowa al. Piastów 42 71-062 Szczecin	88,94 pkt
4.	Drukarnia SIL VEG DRUK S.C. ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec	83,31 pkt
5.	Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	57,61 pkt
6.	Aga Press Agencja Wydawniczo- Reklamowa Wydawnictwo Aleksander ul. Kotlarska 8 06-100 Pułtusk	X
7.	Zakład Poligraficzny Sindruk ul. Firmowa 12 45-594 Opole	100,00 pkt
8.	Agencja Wydawniczo-Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska, ul. Mełgiewska 32, 20-234 Lublin,	76,08 pkt
9.	Euro Pilot Sp. z o.o. ul. Konarskiego 3 01-355 Warszawa	80,66 pkt

Oferta nr 2 złożona przez firmę: **Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

- art. 224 ust. 6 – odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami, nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z tym, że cena oferty była niższa o 49,89 % od wartości szacowanej zamówienia oraz o 49,67 % od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, Zamawiający uznał ją za rażąco niską. Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz zgodnie z pkt. 22.4. Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie rzetelnych i wiarygodnych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny, m.in. kosztorysu uwzględniającego wszystkie istotne części składowe ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał informację dotyczącą wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jednak nie przedstawił w niej kosztorysu uwzględniającego wszystkie istotne części składowe ceny. Złożone wyjaśnienia są zbyt lakoniczne, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i, co za tym idzie, nie dają wystarczających podstaw, aby Zamawiający mógł powziąć przekonanie o możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający uznał, że Wykonawca nie udowodnił, że cena jaką zawiera oferta nie jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny oferty.

Oferta nr 6 złożona przez firmę: **Aga Press Agencja Wydawniczo - Reklamowa Wydawnictwo Aleksander** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 18.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – oferta nie została podpisana, tym samym jest niezgodna z ustawą Pzp. oraz jednocześnie nieważna na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ:

- cena ofertowa brutto: 100% (przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: Liczba punktów = $(C_{min}/C_{of}) \cdot 100 \cdot W_c$, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ofert badanych, C_{of} – cena podana w ofercie badanej, W_c – waga kryterium ceny; maksymalna liczba punktów 100).

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak w pow. tabeli.

Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie i na zasadach określonych w art. 308 ust. 2 Pzp. Termin podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego zostanie ustalony z Wykonawcą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Część 2:

Wykonanie projektów, skład, druk i dostawa dwóch wydawnictw książkowych Roztoczańskiego Parku Narodowego: „Konik polski - 40 lat w Roztoczańskim Parku Narodowym” - w nakładzie 500 egz., oraz „Dynamika składu gatunkowego i struktury lasów Roztoczańskiego Parku Narodowego” - w nakładzie 200 egz.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ następującego Wykonawcy:

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY
wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert**

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium cena oferty brutto: 100%
1.	Drukarnia Dimograf Sp. z o.o., ul. Legionów 83, 43-300 Bielsko-Biała	52,48 pkt
2.	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak ul. Chocimska 4 87-800 Włocławek	67,91 pkt
3.	Zapól Sobczyk Spółka Komandytowa al. Piastów 42 71-062 Szczecin	61,35 pkt
4.	Drukarnia SIL VEG DRUK S.C. ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec	46,10 pkt
5.	Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	46,38 pkt
6.	Aga Press Agencja Wydawniczo- Reklamowa Wydawnictwo Aleksander ul. Kotlarska 8 06-100 Pułtusk	X
7.	Zakład Poligraficzny Sindruk ul. Firmowa 12 45-594 Opole	100,00 pkt
8.	Agencja Wydawniczo-Reklamowa MAGIC Alina Łagodowska, ul. Mełgiewska 32, 20-234 Lublin,	52,57 pkt
9.	Euro Pilot Sp. z o.o. ul. Konarskiego 3 01-355 Warszawa	66,67 pkt

Oferta nr 6 złożona przez firmę: **Aga Press Agencja Wydawniczo - Reklamowa Wydawnictwo Aleksander** została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 18.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – oferta nie została podpisana, tym samym jest niezgodna z ustawą Pzp. oraz jednocześnie nieważna na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp, w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ:

- cena ofertowa brutto: 100% (przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: Liczba punktów = $(C_{min}/C_{of}) \cdot 100 \cdot W_c$, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ofert badanych, C_{of} – cena podana w ofercie badanej, W_c – waga kryterium ceny; maksymalna liczba punktów 100).

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak w pow. tabeli.

Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie i na zasadach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. Termin podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego zostanie ustalony z Wykonawcą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu,
2. Strona www.bip.roztoczanski.pn.pl
3. a/a.