



Zwierzyniec, dnia 03.11.2021 r.

Znak: OEM.271.20.2021.ld

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn. „**Wykonanie projektów graficznych, skład, wydanie drukiem i dostawa do siedziby Zamawiającego sześciu folderów edukacyjno-informacyjnych RPN oraz wielopłanszowego kalendarza ściennego**”.

Znak sprawy: OEM.271.20.2021.ld

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <http://www.bip.roztozczanski.pn.pl/>

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej PZP, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ następującego Wykonawcy:**

ONStudio Sp. z o. o., ul. Kanat 17/106, 10-691 Olsztyn

#### INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja uzyskana w kryterium cena oferty brutto: 100%
1.	Drukarnia Sil Veg Druk S.C. ul. Niegolewskich 12 42-700 Lubliniec	69 pkt
2.	Zapol Sobczyk Spółka Jawna al. Piastów 42 71-062 Szczecin	67 pkt

3.	Aga Press Agencja Wydawniczo- Reklamowa Wydawnictwo Aleksander ul. Kotlarska 8 06-100 Pułtusk	68 pkt
4.	Euro Pilot Sp. z o.o. ul. Konarskiego 3 01-355 Warszawa	63 pkt
5.	Pracownia C&C Sp. z o.o. ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	47 pkt
6.	Attyla Władysław Kardasz, Jacek Kardasz Sp. Jawna ul. Partyzantów 61 22-400 Zamość	X
7.	ONStudio Sp. z o. o. ul. Kanat 17/106 10-691 Olsztyn	100 pkt
8.	Agencja Wydawniczo-Reklamowa MAGIC Alina Łagódowska ul. Mełgiewska 32 20-234 Lublin	67 pkt
9.	Wydawnictwo i Reklama Maciej Lipiec ul. Jasna 5/6 22-470 Zwierzyniec	X
10.	Studio Graficzne Piotr Kurasiak ul. Szymanowskiego 10a/8 59-400 Jawor	X

**Oferta nr 6** złożona przez firmę: **Attyla Władysław Kardasz, Jacek Kardasz Sp. Jawna**, została odrzucona.

**Uzasadnienie prawne:**

- art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z pkt. 18.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – *oferta nie została podpisana, tym samym jest niezgodna z ustawą p.z.p. oraz jednocześnie nieważna na podstawie art. 63 ust. 2 p.z.p.*

**Oferta nr 9** złożona przez firmę: **Wydawnictwo i Reklama Maciej Lipiec**, została odrzucona.

**Uzasadnienie prawne:**

- art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z pkt. 18.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – *oferta nie została podpisana, tym samym jest niezgodna z ustawą p.z.p. oraz jednocześnie nieważna na podstawie art. 63 ust. 2 p.z.p.*

**Oferta nr 10** złożona przez firmę: **Studio Graficzne Piotr Kurasiak**, została odrzucona.

**Uzasadnienie prawne:**

- art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z pkt. 18.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – *oferta nie została podpisana, tym samym jest niezgodna z ustawą p.z.p. oraz jednocześnie nieważna na podstawie art. 63 ust. 2 p.z.p.*

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 239 ustawy p.z.p., w wyniku oceny oferty, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ:

- cena ofertowa brutto: 100% (przyznanie punktacji po podstawieniu do wzoru: Liczba punktów =  $(C_{min}/C_{of}) \cdot 100 \cdot W_c$ , gdzie:  $C_{min}$  – najniższa cena spośród wszystkich ofert badanych,  $C_{of}$  – cena podana w ofercie badanej,  $W_c$  – waga kryterium ceny; maksymalna liczba punktów 100).

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak w pow. tabeli.

**Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie i na zasadach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy p.z.p.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 p.z.p., środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX p.z.p.